

Valutazione del Sistema di Qualita'

1. Sistema di AQ a livello di ateneo

Valutazione del Sistema di Qualita'

2. Sistema di AQ a livello dei CdS

Valutazione del Sistema di Qualita'

3. Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione

Valutazione del Sistema di Qualita'

4. Strutturazione delle audizioni

Valutazione del Sistema di Qualita'

5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2014 (in scadenza il 30/04/2023)

Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

STUDENTI FREQUENTANTI

La ricca articolazione del quadro delle domande sulle quali gli studenti sono chiamati ad esprimere il livello di soddisfazione sia per gli insegnamenti frequentati che per quelli non frequentati, consente di considerare la rilevazione dell'opinione degli studenti uno strumento di grande utilità ai fini della verifica della corrispondenza dei progetti formativi dell'Ateneo rispetto alle aspettative degli studenti, soprattutto in relazione alla loro capacità di evidenziare precocemente potenziali elementi critici.

L'elaborazione delle informazioni raccolte restituisce infatti indicazioni utili in merito alla qualità della organizzazione e dello svolgimento della didattica percepita dagli studenti in relazione a molteplici livelli: il livello dei contenuti, il livello delle modalità con le quali essi vengono sviluppati dal docente, il livello dell'organizzazione del singolo insegnamento e, infine, il livello delle risorse di supporto (tutors, spazi, attrezzature). Se correttamente analizzate, le rilevazioni dell'opinione degli studenti, proprio in quanto in grado di rendere evidenti alle strutture di coordinamento criticità puntuali, possono essere considerate uno dei riferimenti importanti per orientare i processi di miglioramento dell'offerta didattica sia a livello del singolo insegnamento, sia al livello più complesso dei corsi di studio e delle scuole. In tal senso, la rilevazione dell'opinione degli studenti è prima di tutto uno strumento privilegiato di autovalutazione dei corsi di studio. I risultati che verranno analizzati nelle sezioni seguenti

riguardano solo gli studenti frequentanti.

LAUREANDI

La valutazione da parte dei laureandi del corso di studio, effettuata a partire dal 2003, è di grande utilità soprattutto per verificare la chiarezza degli obiettivi formativi dell'offerta didattica e rilevare eventuali carenze per quanto riguarda gli aspetti organizzativi.

Modalità di rilevazione

STUDENTI FREQUENTANTI

Dall'anno accademico 2013/14, la rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica viene effettuata online. Il questionario (Allegato 1) è conforme alle indicazioni dell'ANVUR, è disponibile in italiano e in inglese e prevede 5 sezioni: insegnamento, docenza, attività didattiche integrative, infrastrutture utilizzate e livello di soddisfazione; è rivolto sia agli studenti frequentanti (% di frequenza dichiarata >50%), sia ai non frequentanti con domande opportunamente differenziate.

Il questionario è anonimo, viene aperto alla compilazione a circa 2/3 del periodo di lezione (inizio novembre per il 1° semestre e inizio maggio per il 2° semestre) con vincolo sull'iscrizione all'appello d'esame, viene chiuso alla fine della prima sessione (fine febbraio per il 1° semestre e fine luglio per il 2° semestre) e deve essere obbligatoriamente completato alla prima iscrizione ad un appello d'esame.

All'apertura della rilevazione del 1° e del 2° semestre viene pubblicato un avviso sul sito di Ateneo per ricordare agli studenti l'importanza di acquisire le loro opinioni. Il Presidio Ava (PAVA) invia anche via email agli studenti un messaggio più dettagliato per invitarli alla compilazione. Anche grazie alle segnalazioni del NdV, sono in corso da parte delle Commissioni Paritetiche in collaborazione con il Presidio AVA diverse iniziative rivolte agli studenti al fine di rafforzare la consapevolezza sull'importanza del questionario e della accurata compilazione anche mediante la restituzione di feed back sugli esiti ed azioni migliorative messe in campo nel tempo.

Il questionario viene proposto solo per gli insegnamenti inseriti nei piani di studio degli studenti iscritti all'anno accademico di riferimento e prevede anche uno spazio per i commenti liberi, poi direttamente inviati solo al docente interessato a chiusura della prima sessione d'esame del semestre di riferimento.

LAUREANDI

Il questionario online viene proposto agli studenti all'atto dell'iscrizione all'esame di laurea; la compilazione è obbligatoria.

Il questionario attualmente utilizzato (Allegato 2) prevede 28 quesiti ed include uno spazio per i commenti liberi degli studenti. Vengono richieste informazioni sulla regolarità della frequenza e un giudizio su vari aspetti dell'esperienza formativa in via di conclusione. In particolare, si intende verificare la soddisfazione generale sull'intero percorso di studi appena concluso, attraverso giudizi sulle strutture didattiche (aule, laboratori, biblioteche, postazioni informatiche, ecc.), sull'organizzazione della didattica (adeguatezza dei crediti, orario di lezione, organizzazione degli esami, tirocini e stage, eccetera), sul livello di apprendimento.

Un approfondito lavoro di analisi del questionario in uso e dei suoi esiti a cura del NdV e del Presidio AVA ha portato alla revisione dei quesiti. Nel 2022 è stato definito un nuovo set di domande ed è stato condiviso con le parti interessate. Si è ora in fase di raccolta dei feed back, definite le ultime modifiche, il nuovo questionario sarà erogato a partire dalla prossima rilevazione. È stato ridefinito anche il momento di erogazione del questionario ai laureandi in modo da superare la criticità rilevata in passato relativa alle compilazioni precoci.

- [All1-val-did-questio-it-online-2021-2022-pdf](#)
- [All-2-questionario-laureandi-pdf](#)

Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI (Allegato 3)

Il grado di copertura degli insegnamenti attivati presso i corsi di laurea (LT), di laurea magistrale (LM) e laurea magistrale a ciclo unico (CU) è totale.

Nell'anno accademico 2021/22 sono stati compilati 253.799 questionari di cui 202.415 da parte degli studenti frequentanti. Gli studenti frequentanti sono l'80% del totale, di questi il 65% dichiara di aver frequentato in presenza.

Si osserva, dopo la fase pandemica e post pandemica, un progressivo ritorno alla frequenza in presenza tra lo scorso anno accademico e l'attuale: nel 2020-2021 la frequenza in presenza dichiarata dagli studenti era del 12%, nel 2021-22 passa al 65%, più precisamente raggiunge il 57% al 1° semestre e il 75,2% nel 2° semestre.

Il numero dei questionari compilati è in aumento (oltre 196 mila nel 2019-20, oltre 202 mila nel 2020-21 e nel 2021-22), anche il numero degli insegnamenti valutati è in aumento: 1.736 insegnamenti nel 2019-20, 1.759 nell'a.a 2020-21 e 1.888 nel 2021-22.

I dati analizzati dal Nucleo di Valutazione (NdV) si riferiscono solo agli esiti dei questionari compilati dagli studenti frequentanti entro febbraio 2021 (1° semestre) e luglio (2° semestre), riferibili ad un totale di 202.415 schede raccolte per l'a.a 2021/22.

Livelli di soddisfazione ed insoddisfazione degli studenti frequentanti

I giudizi sui livelli di soddisfazione si possono riferire a 5 ambiti:

- Interesse e Soddisfazione complessiva (Q1 e Q20)*
- Insegnamento (Q2, Q3, Q4, Q5, Q6)*
- Docenza (Q7, Q8, Q9, Q10, Q11, Q12, Q13)*
- Attività didattiche integrative (Q14, Q15, Q16)*
- Infrastrutture (Q17, Q18, Q19)*

e sono espressi secondo una scala di valutazione da 1-4, dove 1 corrisponde al livello minimo di soddisfazione e 4 al livello massimo e dove i giudizi negativi sono quelli relativi ai valori 1 e 2 ("decisamente no" e "più no che sì") mentre i giudizi positivi sono quelli relativi ai valori 3 e 4 ("più sì che no" e "decisamente sì").

Per quanto riguarda il confronto con gli esiti del questionario dell'aa 2021-2022 rispetto due anni accademici precedenti, si ricorda che per l'ambito tematico "Infrastrutture" nel secondo semestre del 2019/20, a causa dell'emergenza epidemiologica, gli insegnamenti erano stati erogati a distanza e pertanto non erano state proposte le domande n.17-18-19 relative alle infrastrutture. I quesiti sono stati poi ripristinati all'avvio dell'a.a 2020-21, ed è stata introdotta la distinzione fra studente frequentante a distanza e in presenza.

Per un quadro di insieme sui dati si rimanda all'Allegato 3, che riporta le elaborazioni estratte dal cruscotto dei corsi di studio PBI, strumento utilizzato per la consultazione dei dati anche dai gruppi di riesame e dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (oltre 460 utenti profilati a seconda dell'afferenza di Scuola e di corso di studio). Si è optato quest'anno per una disamina più focalizzata sui livelli di insoddisfazione e soddisfazione e per una presentazione più sintetica e mirata sui punti di forza e di debolezza.

I risultati a livello di Ateneo e per ognuna delle quattro Scuole (e per i diversi livelli LT, LM, CU) riguardano come detto i soli studenti frequentanti, per i dettagli a livello di singolo corso di studio si rimanda alla consultazione del cruscotto on line.

In particolare, nell'Allegato 3 sono stati riportati:

- Numero di questionari compilati*
- Numero dei questionari compilati per tipologia di frequenza*
- Numero dei questionari compilati nel 2021-2022 per tipologia di insegnamento*
- Domande organizzate per tema*
- Legenda valore numerico delle risposte*
- Valore medio dei giudizi espressi per ognuna delle 20 domande per l'anno accademico 2021-22 e confronto per i due anni accademici precedenti*
- Valor medio delle risposte con ordinamento decrescente sull'ultimo aa ed evidenza dell'andamento nei 3 anni*
- Analisi del livello di insoddisfazione per le 20 domande per Ateneo e livello e per Scuola e livello per l'anno accademico 2021/22 e confronto per i due anni accademici precedenti*
- Analisi del livello di soddisfazione per le 20 domande per Ateneo e livello e per Scuola e livello per l'anno accademico 2021/22 e confronto per i due anni accademici precedenti*

A livello di Ateneo, il valore medio della soddisfazione complessiva rilevato con la domanda 20 è pari a 3,14 stabile rispetto all'anno precedente. In generale per le LM si osserva un valore medio di soddisfazione complessiva maggiore (3,18) influenzato dai valori delle LM delle Scuole ICAT (3,27), ING3i (3,19) e AUIC (3,18). Per il livello

LT il valor medio più alto è quello delle Scuole ING3i ed ICAT con un valore pari a 3,13.

Guardando l'andamento negli ultimi 3 anni accademici dei valori medi delle risposte, i valori più alti si hanno in corrispondenza degli studenti che si sono dichiarati frequentanti e in particolare di coloro che hanno dichiarato di frequentare in presenza, questo sembra testimoniare il valore aggiunto dell'esperienza didattica in presenza.

Guardando l'andamento complessivo dei valori medi delle risposte a tutti i quesiti a livello di Ateneo negli ultimi 3 anni accademici, si osserva un miglioramento generale sulle domande che avevano in precedenza valori medi più bassi, verosimilmente effetto dell'attenzione nel tempo dagli attori dell'AQ verso le criticità e la messa in campo di azioni di miglioramento. Allo stesso tempo, i valori medi più alti appaiono nel triennio leggermente in calo, il che porta a ricordare agli attori dell'AQ di non perdere di vista i punti di forza per consolidarli.

Analisi insoddisfazione – punti di debolezza

L'insoddisfazione maggiore (analisi delle sole risposte 1 e 2) con valori uguali o maggiori del 20% si ha, in linea con quanto già rilevato negli anni precedenti, sulle domande 2 (conoscenze preliminari) e 5 (carico di studi).

In particolare per quanto riguarda le conoscenze preliminari la percentuale di insoddisfazione a livello di Ateneo è di poco superiore al 20%, ma raggiunge circa il 24,5% in media nelle LT, in particolare il 27,5% per le LT della scuola di DES, il 25,2% per le LT di ICAT, il 23,3% per le LT della ING3I e il 27,3% per la LT di AIUC.

La domanda 5 sul carico di studi in proporzione ai crediti ottenuti si attesta anch'essa a livello di Ateneo attorno al 21% sia per le LT che per le LM; si segnala tuttavia un miglioramento di circa un punto rispetto nell'ultimo anno rispetto al precedente. Al di sopra del valore di Ateneo si collocano soprattutto per la Scuola AUIC il CU (26,2%) e le LT (21,6%), e per la Scuola ING3i la LM (22,2%), mentre per la Scuola ICAT la LT è al 21,5%. La Scuola di DESIGN presenta invece i valori migliori, attorno al 18% per la LT. Si ricorda che rispetto al carico di studio l'Ateneo ha storicamente carichi di studio fortemente marcati, una caratteristica del percorso formativo ritenuta più un punto di forza, che una debolezza.

Una ulteriore domanda che presenta livelli di insoddisfazione prossimi al 20% è la domanda 7 “Il docente stimola verso la disciplina” per le lauree triennali (ad esempio nella LT di AIUC e di DES).

A livello di Scuola, si segnala la D8 “il Docente espone in modo chiaro” con livelli di insoddisfazione prossimi al 20% per la LT di DES (in peggioramento rispetto all'a.a. precedente) e la LT di ICAT (18%), mentre per la D4 sull'insegnamento esente da ripetizioni di argomenti già trattati si evidenzia un livello di insoddisfazione intorno al 20% per i corsi di AIUC, la LM di DES.

Analisi soddisfazione – punti di forza

I livelli di soddisfazione più alti a livello di Ateneo (valori maggiori o uguali al 94%) si hanno sulle domande 18 (si trova posto nelle aule), 3 (insegnamento svolto in modo coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito web del CdS) e 13 (reperibilità effettiva dei docenti per chiarimenti e spiegazioni).

La D18 (posto nelle aule), in linea con le rilevazioni degli anni passati, mostra alti livelli di soddisfazione in particolare per la Scuola ICAT (97% sia per LM che per LT), per il CU di AUIC (98,5 %) e per la LT di DESIGN (96,4%).

Il trend decisamente positivo, con un calo del livello di insoddisfazione, si può mettere in relazione al diverso numero di rispondenti (erano state infatti sospese le domande sulle aule in fase di didattica a distanza nel secondo semestre del 2019/20) e in parte al mantenimento di una modalità mista di gestione delle lezioni in fase post pandemica, partecipazione in presenza e distanza da parte degli studenti che ha presumibilmente giocato un ruolo positivo sui problemi di carenza di aule tipico dell'Ateneo. Si osserva tuttavia il permanere di valori in miglioramento anche nell'ultimo a.a, in cui la maggior parte degli studenti è tornata in presenza, probabilmente legati alla diversa organizzazione e a tutti gli accorgimenti messi in atto dalle Scuole per una gestione il più possibile ottimizzata delle aule e degli spazi didattici.

OPINIONE DEI LAUREANDI (Allegato 4)

Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Tutti i laureandi compilano il questionario, pertanto numero dei questionari compilati e numero dei titoli conseguiti sono sostanzialmente allineati.

Nell'anno solare 2022 hanno compilato il questionario 12.768 studenti, di cui 6.076 triennali, 102 del corso di laurea a ciclo unico e 6.590 laureati magistrali.

Per l'analisi a livello di Scuola e a livello del singolo Corso di Studio, rimandiamo all'Allegato 4 che riporta le elaborazioni estratte dal cruscotto PBI.

Come per l'opinione degli studenti, i risultati sono presentati nell'Allegato 4 a livello di Ateneo e per ognuna delle quattro Scuole per i diversi livelli LT, LM, CU, si è optato quest'anno per una disamina più focalizzata sui livelli di insoddisfazione e soddisfazione e per una trattazione più sintetica e mirata sui punti di forza e di debolezza. Oltre alle consuete tabelle del report PowerBi “Opinione Laureandi”, sono infatti riportate tabelle di sintesi sulle sole risposte relative alla percezione di insoddisfazione.

Per la domanda sulla soddisfazione complessiva, la Domanda 1, è stata riportata una tabella sul livello di

soddisfazione nelle diverse Scuole e per i vari livelli.

Precisiamo che il riferimento ultimo al corso di laurea oggetto di valutazione da parte dei laureandi è quello di fine carriera, che non sempre coincide con quello di inizio carriera.

Le domande del questionario su cui l'Ateneo ha scelto di focalizzare l'attenzione sono le seguenti:

D1. E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?

D2. Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università?

D3. Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?

D4. Come valuta la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi, o altro)?

D5. Complessivamente, per quanto riguarda l'organizzazione didattica, ritiene che: [L'orario era ben organizzato, senza sovrapposizioni fra insegnamenti diversi]

D6. Complessivamente, per quanto riguarda l'organizzazione didattica, ritiene che: [L'orario era ben organizzato, senza ore buche]

D7. Il numero dei crediti formativi è stato adeguato all'impegno richiesto per superare la prova finale?

D8. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Conoscenze matematiche]

D9. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Conoscenze informatiche generali]

D10. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Conoscenze informatiche specifiche (pacchetti applicativi)]

D11. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Conoscenze economico-gestionali]

D12. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Conoscenze specialistiche nell'indirizzo scelto]

D13. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Competenze nell'acquisire autonomamente informazioni/testi specifici]

D14. Nel corso dei suoi studi presso il politecnico, come valuta la sua acquisizione di conoscenze/competenze per quanto riguarda: [Competenze nel lavorare in gruppo]

D15. Complessivamente, come giudica la preparazione ricevuta dal Politecnico per quanto riguarda: [gli aspetti formativi/teorici]

D16. Complessivamente, come giudica la preparazione ricevuta dal Politecnico per quanto riguarda: [gli aspetti professionalizzanti/pratici]

D17. Come valuta l'esperienza di tirocinio o stage?

D18. Come valuta l'esperienza di studio all'estero?

L'allegato 4 mostra gli esiti della rilevazione sia come media dei valori delle risposte che come distribuzione dei valori delle risposte stesse. In particolare, sono state riportate:

- il grafico con il valore medio dei giudizi espressi per ognuna delle 18 domande per l'anno solare 2022, i dati di confronto per i due anni precedenti (2020 e 2021) per verificare l'andamento nel tempo

- i grafici con la distribuzione percentuale delle risposte da 1 a 4 per l'anno solare 2022

- le tabelle con il livello di soddisfazione complessivo per Scuola e livello (LT, LM, CU)

- le tabelle con i dati per l'Ateneo e per le Scuole per livello (LT, LM, CU), delle sole risposte che esprimono insoddisfazione.

Ricordiamo che la scala di risposta per le domande 1 e da 3 a 18 è a 4 valori, dove i giudizi negativi sono quelli relativi ai valori 1 e 2 ("decisamente no" e "più no che sì") mentre i giudizi positivi sono quelli relativi ai valori 3 e 4 ("più sì che no" e "decisamente sì"). Diversa la scala per la domanda 2 quindi trattata separatamente.

Se si guarda alle percentuali di maggiori criticità per l'Ateneo e per Scuola e livello, utilizzando i dati delle sole risposte 1 e 2, le domande che mostrano valori di insoddisfazione uguali o superiori al 20% sono le domande 11 sulle conoscenze economico gestionali, 16 sulla preparazione di tipo professionalizzante, 3 sulla sostenibilità del carico di studi, 10 sulle conoscenze dei pacchetti applicativi, 6 sull'organizzazione dell'orario, 7 sull'adeguatezza complessiva dei crediti formativi e 9 sulle conoscenze informatiche. In generale i livelli di insoddisfazione più alti si hanno nelle lauree triennali e nel ciclo unico. Le Scuole con un livello di insoddisfazione maggiore sono la LT di ICAT, la LT ed il CU di AUIC.

Anche per la domanda 2 del questionario opinione dei laureandi "Se potesse tornare indietro si iscriverebbe nuovamente all'università?" proponiamo un'analisi specifica delle percentuali di maggiori criticità rispetto alle sole risposte di insoddisfazione (risposte 3+4+5). Tenendo conto dei seguenti valori nelle modalità di risposta

(1) "sì allo stesso corso di studio di questo ateneo"

(2) "sì ma ad un altro corso di studio di questo ateneo"

(3) "sì allo stesso corso di studio ma in un altro ateneo"

- (4) “sì, ma ad un altro corso di studi e in un’altro ateneo”
(5) “no, non mi iscriverei più all’università”

solo la Scuola AUIC, per il livello LM, supera quest’anno di poco il 20 % di insoddisfazione nella domanda 2 (fino allo scorso anno tutte le Scuole erano sotto il 20%). Il livello di insoddisfazione è in generale un po’ in crescita per le LM di tutte le Scuole e per le LT di ING3i, AUIC, DESIGN, mentre diminuisce per il CU e per le LT di ICAT.

Anche la Domanda 1, sulla soddisfazione complessiva, mostra alti livelli di soddisfazione per tutte le Scuole e livelli. Nessuna particolare criticità da segnalare, i livelli di insoddisfazione sono sempre sotto il 20% ed arrivano al massimo al 16,7%. Il livello più alto di soddisfazione si ha per il CU di AUIC con il 97%, segue la triennale sempre di AUIC con il 90% di soddisfazione, quindi la triennale di DESIGN e la magistrale di ICAT. A livello di Ateneo la soddisfazione si attesta sull’87% (87,5 per la LT e 89,5% per la LM).

- [Allegato-3-OPIS-relazione-NdV-2023-pdf](#)
- [Allegato-4-LAUREANDI-relazione-NdV-2023-pdf](#)

Utilizzazione dei risultati

STUDENTI FREQUENTANTI

I dati di sintesi delle risposte ottenute e il dettaglio sui singoli docenti della Scuola vengono trasmessi dal Servizio studi ai Presidi delle Scuole due volte l’anno (a conclusione del I semestre e del II semestre).

Ogni docente può consultare l’esito della valutazione degli insegnamenti che ha tenuto nel semestre di riferimento in un report (formato PDF) reso disponibile sul portale personale ad accesso riservato, dove troverà anche i commenti degli studenti, e anche in un report PBI accessibile online subito dopo il termine delle lezioni.

L’esito del giudizio medio espresso dagli studenti rispetto alla soddisfazione complessiva dell’insegnamento/modulo di corso integrato viene poi pubblicato nella scheda pubblica del docente, a seguito di una fase di riclassificazione (come meglio dettagliato di seguito) del Preside. Tale informazione è accessibile nel sito web di Ateneo per gli ultimi 3 anni accademici: <http://www.polimi.it/corsi/docenti/>

Per la valutazione delle proposte di affidamento di attività di insegnamento ad esperti di alta qualificazione ai sensi dell’art.23, comma 1, legge 240/2010, anche il NdV tiene conto delle valutazioni espresse dagli studenti.

I casi con giudizi medi rispetto alla domanda $20 \leq 2$ sono gestiti direttamente dal Preside che, unitamente al Coordinatore del CdS, analizza la situazione con i docenti coinvolti.

In generale, gli esiti dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti vengono regolarmente presentati dai Presidi alla Giunta, al Consiglio di Scuola e alla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS).

I dati delle risposte fornite dagli studenti rielaborati per ogni singolo insegnamento previsto a manifesto e, per ogni specifico corso di studio, vengono messi a disposizione del Coordinatore/Referente AQ, della CPDS, del Preside della Scuola e del Delegato alla Didattica. I dati sono accessibili anche ai membri del NdV attraverso un cruscotto presente nei servizi online dell’Ateneo e accessibile per tutti gli utilizzatori provvisti di un profilo di accesso.

I dati relativi all’Opinione degli Studenti sono resi inoltre disponibili per tutti i potenziali portatori di interesse sul sito web di Ateneo attraverso il Report pubblico PowerBi “Indicatori dei Corsi di Studio”, alla pagina del report “l’opinione dei nostri studenti” (link: Microsoft Power BI). Il report offre in una veste rinnovata e navigabile i dati precedentemente resi disponibili con report statici nelle pagine pubbliche dei manifesti degli studi.

I dati dei questionari vengono aggiornati ai primi di settembre in fase di avvio dei Riesami e dopo la chiusura del primo semestre. Il Presidio Ava richiede in fase di Riesame ai corsi di studio e alle CPDS di analizzare la percentuale di insoddisfatti (risposte pari a 1 e 2 su scala 1-4) rilevata per singoli insegnamenti, chiedendo di analizzare anche le cause e di formulare proposte di azioni correttive per ridurre le situazioni in cui si verificano percentuali di insoddisfatti superiori al 30%.

Le Relazioni delle CPDS, in linea con il modello suggerito dal PAVA, contengono per ogni CdS l’analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte per la gestione e l’utilizzo dei risultati emersi, anche i Presidi predispongono una Relazione che prende in carico criticità e propone azioni migliorative a livello di Scuola e di Ateneo che vengono poi discusse in SA nella seduta di luglio.

Il PAVA prepara anche un documento indirizzato al Direttore Generale, in cui fornisce una sintesi delle principali osservazioni emerse dalle Relazioni annuali delle CPDS delle Scuole e dagli esiti della customer satisfaction sui

servizi di Ateneo rivolta agli studenti dell'ultimo anno; la Direzione generale a valle di una fase di condivisione con i Dirigenti delle diverse Aree coinvolte trasmette al PAVA (e al NdV) un documento con possibili risposte ed indicazioni sulle azioni di miglioramento da mettere in campo.

Criteri di riclassificazione

OPINIONE DEGLI STUDENTI SUGLI INSEGNAMENTI

Il giudizio espresso dagli studenti rispetto alla soddisfazione complessiva, prevede una classificazione in 4 fasce (cfr delibera SA del 18.09.2017):

- bassa, insegnamenti con valore medio di soddisfazione complessiva ≤ 2 , peso 0*
- medio bassa, insegnamenti con valore medio da > 2 a ≤ 2.5 , peso 0.5*
- medio alta, insegnamenti con valore medio da > 2.5 a ≤ 3.2 , peso 1*
- alta, insegnamenti con valore medio di soddisfazione complessiva > 3.2 , peso 1,2*

A queste 4 fasce si affianca la consueta fascia attribuita agli insegnamenti con un numero di schede inferiore a 11 e/o un numero di studenti frequentanti inferiore al 20% degli iscritti, denominata "NR" (Non Rappresentativa), il cui peso vale zero.

Ai fini della sola pubblicazione dei risultati nell'area pubblica dell'applicazione manifesti web è possibile una motivata e vincolata riclassificazione da parte dei Presidi.

I dati vengono sempre utilizzati anche nel modello di ripartizione delle risorse dei punti organico fra i dipartimenti. A questo fine, secondo i criteri deliberati dal Senato accademico, il parametro più importate (45%) è relativo alla didattica e viene calcolato come $CFU \cdot studente \cdot peso$ valutazione della didattica", dove il peso vale 1,2 nel caso di valutazioni in fascia alta, vale 1 nel caso di valutazioni fascia medio alta, 0,5 nel caso di fascia medio bassa e vale 0 in fascia bassa.

Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Il NdV conferma il giudizio espresso sulle procedure, metodologie e strumenti per la rilevazione dell'opinione degli studenti, nonché sull'utilizzazione generale dei risultati emersi, che appaiono adeguati, ben strutturati e strettamente monitorati dal PAVA. Il flusso e la comunicazione dei dati permettono ad ogni attore del sistema di AQ di essere a conoscenza dei risultati dell'opinione degli studenti, ma la questione che negli ultimi anni è stata discussa insieme ai vari "attori" della AQ è come poter raggiungere il maggior numero degli studenti rendendoli partecipi sia dei risultati ottenuti che delle azioni effettivamente messe in campo.

Il NdV ha avuto modo di constatare nel corso delle audizioni dei corsi di studio e delle CPDS una rinnovata attenzione verso questo aspetto; infatti in tutte le Scuole sono state organizzate riunioni plenarie aperte a tutti gli studenti e sono stati condivisi risultati ed iniziative, nello stesso tempo vi è un continuo confronto fra i docenti delle CPDS e della Giunta con gli studenti rappresentanti per valutare le nuove iniziative. Tutti gli attori si sono dimostrati consapevoli delle difficoltà di attuare azioni efficaci "su larga scala". Il NdV ha sempre incoraggiato in modo particolare i Presidenti e i Coordinatori dei CdS a rendere sempre più efficace il meccanismo di feedback a tutti gli studenti dei risultati dell'opinione degli studenti e delle eventuali azioni migliorative ad essi conseguenti. Su tutti questi aspetti sono attualmente in corso varie iniziative ed azioni da parte delle Commissioni Paritetiche, in collaborazione con il Presidio AVA, che testimoniano un rinnovato slancio nell'affrontare questo tema.

Si segnalano a titolo di esempio: volantini, feedback in aula gestiti dagli studenti su esiti OPIS ed azioni di miglioramento messe in campo nel tempo, utilizzo di diversi canali di sensibilizzazione quali WeBeep e i Social.

Il Presidio AVA ha dedicato una pagina per la comunicazione e documentazione relativa alla rilevazione Opinione degli Studenti sugli insegnamenti (<https://www.polimi.it/corsi/opinione-degli-studenti-sulla-didattica>).

Nelle Relazioni delle Commissioni Paritetiche 2022 si segnalano alcune specifiche azioni di miglioramento:

- Scuola di DESIGN: progettazione di nuovi strumenti di comunicazione per rendere partecipi e consapevoli gli studenti rispetto alle attività di monitoraggio e valutazione della CPDS, sull'importanza dei questionari di valutazione della didattica.

- Scuola AUIC: le lezioni zero hanno permesso di spiegare agli studenti l'importanza del questionario OPIS ed i risultati migliorativi ottenuti. Sono emerse alcune criticità, che saranno tenute in debito conto per l'edizione 2023, in ottica di semplificazione della comunicazione verso gli studenti, predisponendo una versione in inglese degli artefatti di comunicazione, creando canali informativi permanenti per raccogliere e mettere a disposizione degli studenti tutto il materiale prodotto. Gli studenti hanno attivato proprie iniziative parallele, allestendo banchetti informativi e organizzando meeting con gli studenti. L'azione proseguirà nel prossimo anno con il varo del canale we-beep della

CPDS con l'obiettivo specifico di migliorare la comunicazione con gli studenti, anche per quanto riguarda la restituzione di informazioni sulle azioni di miglioramento scaturite dal questionario OPIS.

- Scuola ING3I: data l'importanza che i CdS forniscano riscontri sulle criticità che emergono dall'OPIS e dal questionario laureandi, e sulle azioni correttive messe in campo in passato, con il preciso intento di rendere più consapevoli tutti gli studenti si promuove una compilazione più responsabile dei questionari. Potrebbe essere interessante considerare modalità asincrone (es video da mandare agli studenti) per una speciale lezione 0, che si soffermi su questo aspetto.

- Scuola ICAT: la CPDS concorda con il NdV sulla necessità di promuovere iniziative che rendano efficace il meccanismo di feedback a tutti gli studenti delle opinioni espresse nei questionari e ritiene importante diffondere ulteriormente i risultati della AQ anche con i docenti, per incoraggiare il loro utilizzo nella riprogettazione dei singoli insegnamenti e dei corsi di studio.

Per quanto riguarda il questionario dei laureandi, come già evidenziato, il NdV di concerto con il PAVA, ha revisionato lo strumento e appena possibile verranno analizzate le risposte ottenute per i laureandi 2023, sarà possibile verificare con maggiore accuratezza se le conoscenze/competenze/capacità acquisite nel percorso formativo siano soddisfacenti per trovare lavoro, e nello stesso tempo se l'offerta formativa è conforme alle aspettative degli studenti, anche in relazione alle richieste del mondo del lavoro.

Sono state riviste anche le regole relative alle modalità di somministrazione, ritenendo importante assicurarsi che la compilazione avvenga effettivamente in un momento prossimo alla conclusione degli studi e non in un momento molto anticipato.

Ulteriori osservazioni

Il PAVA e il NdV hanno più volte raccomandato ai Corsi di studio e alle CPDS di approfondire le cause alla base di eventuali criticità a livello di insegnamento, e di proporre adeguate azioni di miglioramento non limitandosi all'osservazione del singolo dato medio, ma guardando con attenzione alle percentuali di insoddisfazione, la soglia di attenzione è stata abbassata proprio per questo dal 40% al 30%, per incentivare un ulteriore miglioramento nella gestione degli insegnamenti con criticità.

Le Relazioni delle CPDS hanno generalmente riscontrato un trend di riduzione in termini di numerosità degli insegnamenti con aspetti di criticità, e rilevato un buon grado di attenzione da parte della maggior parte dei corsi di studio su tutte le domande e sui casi individuati come anomali affrontati in modo specifico dai CdS. Alcune Scuole (ING3i e ICAT) hanno definito anche specifici indicatori per il monitoraggio e, quando necessario, hanno riportato specifiche raccomandazioni per alcuni CdS.

Il NdV continuerà a monitorare che venga mantenuta una adeguata attenzione alla condivisione degli esiti e dell'utilizzo delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso formativo nel suo complesso, sia a livello di Scuola che a livello dei vari corsi di studio.

Valutazione del Sistema di Qualità'

6. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2023

Valutazione della performance

1. Sistema di misurazione e valutazione della performance

Valutazione della performance

Raccomandazioni e suggerimenti

Raccomandazioni e suggerimenti

Allegati

Tabella 1 - Valutazione (o verifica) periodica dei CdS

Allegati

Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati

Allegati

Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)